

Politización de la inmigración con fines electoralistas: contraste entre los programas electorales de Vox, Fratelli d'Italia y Chega

Alicia Mariscal Ríos

En este trabajo, analizaremos el programa electoral del partido de extrema derecha Vox en las Elecciones Generales de 2023, para comprobar cómo se aborda discursivamente el tema de la inmigración. Los datos serán contrastados con los de otros dos partidos europeos de ideología similar: *Fratelli d'Italia* (*Elezioni Politiche* 2022) y *Chega* (*Eleições Legislativas* 2022). Partimos de la hipótesis de que se observarán similitudes entre ellos, asociadas al nativismo y a una visión negativa de la inmigración. Para el análisis crítico de los discursos, se combinará el análisis cualitativo con los datos obtenidos de Sketch Engine. Los resultados reflejan que, si bien todos defienden una política nativista, cada partido se centra en determinados aspectos: el carácter ilegal de los inmigrantes y su asociación con la delincuencia y la inseguridad ciudadana (Vox y *Fratelli d'Italia*), el patriotismo y la pérdida de la identidad nacional (Vox) y el reemplazo demográfico del endogrupo (*Chega*).

Palabras clave: análisis crítico del discurso, discurso político de la extrema derecha, inmigración, nativismo.

Politicisation of immigration for electoral purposes: contrast between Vox's, Fratelli d'Italia's, and Chega's electoral programmes. In this study, the electoral programme of the far-right party Vox for General Elections in Spain (2023) will be analysed, in order to identify their discursive treatment of the issue of immigration. The data will be compared with those published by other two European parties of similar ideology: *Fratelli d'Italia* (*Elezioni Politiche* in 2022), and *Chega* (*Eleições Legislativas* in 2022). Our hypothesis is that similarities will be observed in their nativism and negative view of immigration. The qualitative analysis of their discourses will be combined with data provided by Sketch Engine. The results show that, although they all place the emphasis on a nativist policy, each party focuses on different aspects: the illegal nature of immigrants

and their association with crime and citizen insecurity (*Vox* and *Fratelli d'Italia*), patriotism and the loss of national identity (*Vox*), and the potential demographic replacement of the in-group (*Chega*).

Keywords: Critical Discourse Analysis (CDA), far-right political discourse, immigration, nativism.

1. Introducción

Como explican Sanahuja y López Burian (2022: 3-4), “el surgimiento y ascenso de nuevas fuerzas de derecha y ultraderecha a escala global es uno de los procesos políticos que han marcado las primeras décadas del siglo XXI”. Hacen alusión los autores, basándose en Mudde (2007), a una nueva categoría de derecha, la populista radical, entre cuyas características se encuentran sus políticas nativistas, apoyadas en una ideología etnocéntrica centrada en el contraste entre ‘nosotros’ (los nativos) y ‘ellos’ (los extranjeros). A la presentación de un enemigo como componente discursivo, que es convertido en el eje del relato, se refiere Crespo Martínez (2015: 173) como “una nueva forma de hacer política”.

Dado que partimos de la base de que la ideología se verá reflejada en su discurso, observaremos en qué modo tres partidos europeos de extrema derecha abordan discursivamente ese antagonismo entre nativos e inmigrantes en sus programas electorales: Vox España, liderado por Santiago Abascal, en las Elecciones Generales del 23J de 2023; *Fratelli d'Italia* (2022), con Giorgia Meloni al frente, en las *Elezioni Politiche* del 25/09/2022, y *Chega* (2021), representado por André Ventura, en las *Eleições Legislativas* de 2022 en Portugal.

Nuestra hipótesis inicial es que la polarización ideológica y el nativismo se verán manifestados en una visión negativa de la inmigración, lo cual servirá a cada partido para legitimar sus propuestas y ganar votos. Para el análisis crítico de los discursos seleccionados, se combinará el análisis cualitativo de los mismos con los datos obtenidos del programa para el análisis de corpus lingüísticos Sketch Engine.

La investigación se halla en la línea de Cervi y Tejedor (2021: 208), quienes pretendían “estudiar la narrativa de la inmigración y su politización en el discurso de Vox, comparándola con el partido italiano Lega”, bajo el mandato de Matteo Salvini. Consideramos que son necesarios más estudios de corte contrastivo, ya que la mayoría se centra en un país en concreto, en lugar de en buscar características comunes en los discursos populistas de la extrema derecha (Mudde y Rovira Kaltwasser 2017). El hecho de que se trate, en nuestro caso, de elecciones naciona-

les convocadas en fechas similares (2022-23) presenta, además, la ventaja de hacer la comparativa en un mismo contexto temporal.

Comenzaremos desarrollando la fundamentación teórica que sustenta la presente investigación: el análisis crítico del discurso político, por un lado, y la politización de la inmigración, por otro.

2. El análisis crítico del discurso político

En su estudio sobre los cambios acontecidos en la comunicación política en el marco de las campañas electorales, Crespo Martínez (2015: 179-180) identifica tres aspectos clave: (1) “la centralidad que ha adquirido el líder-candidato como vertebrador del mensaje de campaña”; (2) “la irrupción de la tecnología como una herramienta que acompaña todo el proceso de elaboración, transmisión y retroalimentación del mensaje”, y (3) “el paso de una estrategia basada en la construcción de argumentos racionales a una narrativa de campaña centrada en el relato emocional”.

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es definido por van Dijk (2016: 204) como “un tipo de investigación que se centra en el análisis discursivo y estudia, principalmente, la forma en la que el abuso de poder y la desigualdad social se representan, reproducen, legitiman y resisten en el texto y el habla en contextos sociales y políticos”, cuyas características principales son, según este mismo autor, su carácter multidisciplinar y disidente: (1) *multidisciplinar*, porque en él tienen cabida investigaciones realizadas desde diferentes enfoques y disciplinas (Wodak y Meyer 2016), y (2) *disidente*, puesto que “los analistas críticos del discurso toman una posición explícita y, de esa manera, buscan entender, exponer y, fundamentalmente, desafiar el abuso de poder y la desigualdad social” (van Dijk 2016: 204).

Fairclough (2013: 3-4) distingue las siguientes propiedades básicas del ACD: (1) su carácter *relacional*, que permite el estudio de las relaciones sociales y de poder entre personas que participan en actos comunicativos; (2) su naturaleza *dialéctica*, al analizarse conjuntamente discurso y poder; (3) su enfoque *interdisciplinar*, nutrido de disciplinas como la lingüística, la política o la sociología, y (4) su *naturaleza crítica*, que facilita la detección de problemas sociales, como la posible discriminación de los inmigrantes.

Como advierte van Dijk (2016: 204), el ACD no es “un método especial de análisis discursivo. No existe tal método: en el ACD todos los métodos interdisciplinarios de los estudios discursivos, así como otros métodos relevantes de las humanidades y las ciencias sociales, pueden ser utilizados”. Por ello, hay quienes prefieren hablar de *Estudios Críticos del Discurso* (ECD) para referirse a este campo de investigación.

Hay autores, como Martin (2004: 179), que proponen llevar a cabo análisis ‘positivos’ del discurso, que no estén centrados únicamente en la naturaleza negativa de los mensajes.

La discriminación se ha convertido en uno de los asuntos de mayor interés para los estudiosos del ACD. Esta supone poner en desventaja a aquellos que son considerados diferentes, tratándolos de manera injusta, ya sea mediante su represión, degradación, difamación, la restricción de sus derechos o la adopción de medidas injustificables que propicien su desigualdad (Reisigl 2007). En este sentido, el hecho de que los inmigrantes presenten diferencias con el endogrupo (por su origen, etnia, color de piel, lengua, cultura o religión) es utilizado por algunos partidos políticos de extrema derecha como arma electoral en programas basados en la exclusión social del colectivo inmigrante, ayudándose, para ello, de los medios de comunicación y de “una ideología nuclear que podría calificarse de nacionalismo xenófobo” (Akkerman 2018: 49).

Y es que, “aunque las estructuras discursivas *per se* no son necesariamente manipulativas, algunas de ellas pueden ser más eficientes que otras en el proceso de influir en las mentes de los receptores a favor de sus propios intereses” (van Dijk 2006: 64), como, por ejemplo, por medio del énfasis en determinados temas (o la silenciación de otros) y el contraste entre ‘nosotros’/‘ellos’, que ocasionan una imagen sesgada, influida por la ideología del emisor. Esta ideología polarizada puede condicionar la percepción de la realidad social y política por parte de la audiencia a partir de las informaciones a las que somos expuestos (Hart 2015: 16).

Para el análisis de este tipo de manipulación, el *enfoque sociocognitivo* de carácter triangular propuesto por van Dijk (2015) nos permite relacionar el discurso con la sociedad y averiguar cómo la ideología y las actitudes en contra de los inmigrantes influyen en nuestra opinión. Según dicho enfoque, los mensajes antiinmigratorios difundidos por los políticos forman los tres lados de un triángulo de manipulación (van Dijk 2006):

(1) En el discurso se observan ciertas características, como el énfasis en la ‘otredad’ y el contraste entre ‘nosotros’ y ‘ellos’, el tratamiento de ciertos temas —como su asociación con la delincuencia, su desplazamiento en masa y sus características indeseables (Reisigl y Wodak 2001)—, el uso de léxico con connotaciones negativas y la utilización de metáforas (Mariscal Ríos 2022).

(2) Ese discurso es interpretado por los destinatarios del mensaje a partir de una perspectiva maniquea de la realidad, configurada mediante una ideología nativista, en la que el inmigrante es asociado a prejuicios que enfatizan, por ejemplo, su inferioridad, sus diferencias con respecto a la población autóctona y su amenaza para el país que los acoge.

(3) El discurso le sirve al emisor para justificar la desigualdad social del inmigrante y normalizar las medidas adoptadas en su contra.

3. Politización de la inmigración con fines electoralistas

Según Rydgren (2018), el resurgir de los partidos de extrema derecha constituye uno de los cambios políticos más importantes de los estados democráticos de las pasadas décadas, por lo que resulta esencial averiguar qué recursos emplean dichos partidos para movilizar al electorado y ganarse su favor. Señala este mismo autor que, para atraer a los votantes, la extrema derecha se está concentrando más en problemas socioculturales que en los exclusivamente socioeconómicos.

La politización (Morales y Ros 2012) de la inmigración con fines electoralistas es definida por Zapata-Barrero *et al.* (2008: 17) como un proceso en el que “la inmigración entra en la agenda política y se convierte en discurso público [...], en un tema que es objeto de contienda política tanto en un marco parlamentario como de campaña electoral, y acaba finalmente incidiendo sobre la realidad social”.

Según Winders (2016), la inmigración ocupa siempre un lugar destacado en la política y eso hace que, cuando se aproximan las elecciones y los partidos se encuentran en plena campaña, la intensidad de las comunicaciones aumente y ello aporte materiales de gran interés para la detección de las estrategias discursivas empleadas por sus líderes (Cervi y Tejedor 2021). Para Rydgren (2008 y 2018), la inmigración constituye la principal amenaza de la identidad nacional para estos partidos, que pretenden crear una sociedad más homogénea, volver a los valores tradicionales y proteger su identidad cultural. Otros de los peligros destacados por la extrema derecha son asignados a algunas organizaciones internacionales, como la Unión Europea, y a los efectos de la globalización. Tienden, además, a ser populistas, acusando a las élites de dar prioridad a lo internacional, en lugar de defender los intereses nacionales, y de anteponer sus propias necesidades a las del pueblo.

A pesar de que el populismo pueda servir como técnica de manipulación tanto a los partidos de izquierda como de derecha y de que existan diferencias más específicas entre partidos, Camargo Fernández (2021: 63) habla de un “nuevo orden discursivo de la extrema derecha española”, con “características coincidentes, entre las que destacan la provocación, la escandalización, la polarización y la diseminación de bulos”, así como “un fuerte rechazo a la inmigración”.

El populismo es definido por Guia (2016) como una ideología basada en la consideración de que la sociedad se halla dividida en dos grupos antagónicos —una élite corrupta, por un lado, y el pueblo, por otro—, aunque, como explica Rydgren (2018), han de tratar de no parecer antidemocráticos, porque entonces el electorado podría retirarles su apoyo. Wodak (2021) destaca tres conceptos recurrentes en los discursos populistas de los partidos de extrema derecha: (1) existe un determinado pueblo, una comunidad a la que se pertenece; (2) frente a este pueblo, se introduce a los otros (por ejemplo, los inmigrantes) mediante la técnica del antagonismo, de modo que su concepto de ‘patriota’ implica la demonización y exclusión del otro, y (3) se establece un distanciamiento del grupo atacado y un acercamiento al pueblo. Además, para esta misma autora, dichos discursos presentan las siguientes características:

1. *Nacionalismo, nacionalismo nativista o antipluralismo*: se establece una patria, que constituye el endogrupo, y luego se crean escenarios en los que el exogrupo supone una amenaza para la seguridad de la nación.
2. *Antielitismo*: se muestra una actitud de escepticismo y rechazo ante las decisiones tomadas por los expertos internacionales y se defienden únicamente las nacionales.
3. *Autoritarismo o liderazgo jerárquico*: se requiere firmeza por parte de los líderes, quienes pueden, según Wodak, alternar el rol de ‘Robin Hood’, es decir, el de salvadores del estado de bienestar y del pueblo, con el de ‘padre estricto’, con un partido lo suficientemente autoritario y jerarquizado como para garantizar que se cumpla la ley y se mantengan el orden público y la seguridad ciudadana.
4. *Mitificación histórica*: se fomentan los valores tradicionales y conservadores, y se recurre a narrativas de sucesos pasados, con la intención de figurar bien como héroes de la patria, o bien como víctimas de sus enemigos.

Los discursos populistas de la extrema derecha suelen basarse en el *nativismo* (Higham 1955), entendido como la intensa oposición hacia una minoría interna, que atribuye la causa de su rechazo —en este caso, de los inmigrantes— a su origen extranjero (Mudde 2007). Según Kaya (2017), se está produciendo un preocupante aumento de la influencia del discurso populista en las políticas migratorias europeas, particularmente en los partidos de la extrema derecha, quienes se benefician del contexto de la diversidad cultural y la inmigración para incorporar elementos de naturaleza nativista (Guia 2016: 12): (1) el miedo a los ‘otros’; (2) la necesidad de preservar la cultura, la ideología y los valores del endogrupo; (3) una visión de la cultura basada en la falacia de suma cero

(Scruton 2010), según la cual el multiculturalismo y el interculturalismo suponen un detrimento de la cultura ‘nativa’; (4) el rechazo a la igualdad en materia de derechos con respecto a los no nativos, y (5) el énfasis en que quienes apoyan la diversidad cultural traicionan a la patria.

En los últimos años, algunos medios de comunicación (Fanjul 2021) están llamando la atención de los lectores sobre el uso, por parte de algunos partidos políticos de extrema derecha, del miedo a la sustitución de la población autóctona por el colectivo inmigrante. Esta idea parte de una teoría conspiratoria, conocida como el “gran reemplazo”, cuyo origen se basa en las obras de dos escritores franceses: la novela *Le Camp des Saints* (Raspail 1973), traducida al español como *El Desembarco*, y el ensayo *Le Grand Remplacement* (Camus 2011).

De acuerdo con Sanahuja y López Burian (2022: 12-13), las “nuevas ultraderechas neopatriotas” se apoyan también en la hispanidad y la *Iberosfera*, que “concibe a las naciones iberoamericanas como parte de una comunidad con elementos culturales comunes, que constituye una unidad de destino frente al comunismo y el globalismo”. Aunque, como señalan los autores, la hispanidad queda limitada a “un proyecto de carácter ibérico, que por tanto busca relacionarse preferentemente con países cuyo pasado está vinculado a la cultura española y portuguesa”.

Para Melossi (2000: 152), junto a su condición de extranjeros, recae sobre los inmigrantes una “doble sospecha”, pues se les ve como a ‘extraños’ asociados con la criminalidad (Stumpf 2006). Esto provoca miedo en los ciudadanos y luego rechazo e incluso ira, pues el miedo puede llevar a la hostilidad (Klein 2014), porque, los ‘otros’ se vuelven intrusos y son acusados de ser los culpables de la inseguridad ciudadana, de modo que se extiende una especie de pánico moral (Wimmer 1997). Al mismo tiempo, presentar la inmigración como una amenaza permite insistir en la necesidad de adoptar medidas contundentes e inmediatas (Mariscal Ríos 2022).

En su trabajo sobre la inmigración durante la campaña electoral en las elecciones presidenciales de 2016 en los Estados Unidos, Winders (2016) comprobó que ni todos los políticos recurrían a ella para ganar votos ni coincidían en su forma de enfocar el asunto. Por ejemplo, mientras que la criminalización de los inmigrantes y la edificación de un muro con México caracterizaba el discurso de Donald Trump, Hillary Clinton consideraba que los inmigrantes eran esenciales para la economía del país. El tema es, por tanto, de vital importancia para los políticos, porque “los efectos que puede tener un discurso sobre la inmigración no son sólo sociales y económicos, sino también electorales” (Zapata-Barrero *et al.* 2008: 17).

En el caso de España, Camargo Fernández (2021) distingue 6 ejes temáticos en los tuits antiinmigratorios de Vox: (1) inmigrantes ilegales;

(2) menos agresores y violadores; (3) inmigrantes delincuentes y violentos; (4) inmigrantes invasores; (5) los inmigrantes como foco de contagio de COVID-19, y (6) los inmigrantes adultos y menas como perceptores de ayudas y subvenciones.

También Castro Martínez y Mo Groba (2020: 39), en su trabajo sobre la percepción de la inmigración por parte de los votantes de VOX en las Elecciones Generales de 2019, observaron que estos mostraban “actitudes más hostiles hacia los inmigrantes y los *issues* relacionados con la inmigración que los votantes del resto de formaciones políticas”. Estos mismos autores señalan, además, el control de la inmigración como el segundo tema que más condicionó a los votantes de Vox durante dichas elecciones, superado únicamente por la independencia de Cataluña. Concretamente, manifestaban preocupación por las repercusiones negativas de la inmigración en el ámbito de la seguridad ciudadana y por la carga económica que suponían para la población, justificando sus miedos en la pérdida de los puestos de trabajo de los españoles a manos de los inmigrantes y en los privilegios de estos últimos a la hora de obtener ayudas del Gobierno.

4. Metodología

En esta investigación, comprobaremos en qué modo tres partidos políticos europeos de extrema derecha abordan discursivamente el tema de la inmigración en sus programas electorales (tabla 1): Vox, liderado por Santiago Abascal (Elecciones Generales del 23J de 2023 en España); *Fratelli d’Italia*, representado por Giorgia Meloni (*Elezioni Politiche* del 25/09/2022 en Italia), y *Chega*, el partido de André Ventura (*Eleições Legislativas* de 2022 en Portugal).

En el programa de Vox, analizaremos el epígrafe número 11, denominado “Inmigración e identidad nacional” (pp. 98-104); para el partido de Meloni, el número 21, titulado “Fermare l’immigrazione illegale e restituire sicurezza ai cittadini” (pp. 31-32), y, en el caso de *Chega*, el epígrafe VIII (“Contra os socialismos, travar o perigo da substituição demográfica dos portugueses”).

Partido político	Fuente
Vox	https://www.voxespana.es/programa/programa-electoral-vox
<i>Fratelli d’Italia</i>	https://www.scienzainrete.it/files/Programm_FratellItalia_1.pdf
<i>Chega</i>	https://partidochega.pt/index.php/2021/12/23/programa-eleitoral-legislativas-2022/

Tabla 1. Publicación en formato digital del programa electoral de los partidos analizados.

Según Stubbs (1996: 97-98), el análisis de la selección léxica y de las estructuras empleadas en los discursos supone una importante fuente de información sobre el modo en que sus creadores intentan dirigir la atención de la audiencia y cambiar su percepción de la realidad, algo particularmente peligroso en el caso de los discursos políticos, pues el lenguaje puede ser usado intencionalmente para manipular a los ciudadanos y propagar ideas que muestren la realidad desde el filtro de una ideología determinada.

Como indican Baker *et al.* (2008: 386), los investigadores del ACD están interesados “en analizar relaciones de dominación estructural, discriminación, poder y control tanto opacas como transparentes, tal como se manifiestan en el lenguaje. Para el ACD, el lenguaje no es poderoso por sí mismo, pero consigue poder por el uso que la gente haga de él y por la gente que tiene acceso a los medios del lenguaje y a los foros públicos”.

En concreto, para este trabajo, el enfoque sociocognitivo de carácter triangular del ACD propuesto por van Dijk (2015) nos permitirá el estudio simultáneo de los tres vértices del triángulo de la manipulación social (van Dijk 2006), es decir, los modelos mentales fragmentados que las élites —los políticos, en este caso— presentan de los inmigrantes (*cognición*) a un grupo de personas (*sociedad*), para manipularlos por medio de mensajes (*discurso*) polarizados por la ideología.

El análisis cualitativo de los discursos será complementado con datos proporcionados por el programa de análisis de corpus Sketch Engine (<https://www.sketchengine.eu/>). Esta herramienta, desarrollada por Lexical Computing CZ en 2003, ayudará a detectar el sesgo ideológico presente en los textos de los tres partidos políticos, para comprobar la “presentación discursiva” (Baker *et al.* 2008) que hacen de los inmigrantes, en línea con los trabajos de Baker y McEnery (2005), Baker (2006) y Baker *et al.* (2008).

Algunas de las ventajas de utilizar el análisis de corpus en este tipo de investigaciones son, según Mautner (2016: 155-156), el poder trabajar con textos de gran tamaño, gracias al uso de los programas informáticos diseñados para ello, y la combinación de una metodología cualitativa con otra que maneje datos empíricos sobre los ítems más frecuentes, las palabras clave, las colocaciones y los contextos de uso, lo cual favorece una mayor objetividad. Sin embargo, como señalan Baker *et al.* (2008: 383), un análisis basado en corpus “no implica simplemente adquirir un ordenador para un recuento objetivo y clasificar los patrones lingüísticos aplicando los algoritmos estadísticos sobre los datos textuales. El *input* subjetivo del investigador está, por supuesto, involucrado en casi todas las etapas del análisis”.

De los tres programas electorales seleccionados, el epígrafe que Vox le dedica a la inmigración es el más extenso de los tres (1118 palabras), seguido

de *Fratelli d'Italia* (414 palabras) y *Chega* (265 palabras). En *Vox* y *Chega*, dicho epígrafe se encuentra posicionado en los puestos 11 de 20 y 8 de 14, respectivamente, es decir, en torno a la mitad del documento, mientras que el de *Fratelli d'Italia* no figura hasta casi el final (en el puesto 21 de 25).

El formato y el número de páginas sobre la inmigración también varían en cada partido: *Vox* y *Fratelli d'Italia* incluyen un archivo descargable en pdf y le dedican, respectivamente, 7 páginas de un total de 178 y 1 página de 40, y *Chega* se limita a publicar 4 párrafos en su página web.

5. Análisis de los programas electorales de *Vox*, *Fratelli d'Italia* y *Chega*

5.1. Análisis del programa electoral de *Vox*

En el programa electoral de *Vox*, el epígrafe sobre la inmigración se titula “Inmigración e identidad nacional” y va precedido de la fotografía de una valla (Figura 1), que ocupa íntegramente la primera página, de forma similar al muro de Trump, que también empleó Abascal durante la crisis de Ceuta (Mariscal Ríos 2022). En la imagen no aparecen personas ni datos sobre su ubicación, sino únicamente un paisaje seco, que podría ser de África. Por su estructura de barrotes, puede tratarse de la valla que separa Ceuta y Melilla de Marruecos, en la que los barrotes fueron sustituidos por concertinas en 2020.



Figura 1. Imagen del epígrafe dedicado a la inmigración en el programa electoral de *Vox*.

Según Crespo Fernández y Martínez Lirola (2012: 37), la inclusión de vallas en las noticias publicadas sobre los inmigrantes en los medios de comunicación es un ejemplo de disfemismo visual (*visual dysphemism*), ya que las imágenes representan barreras de separación entre el endogrupo y el exogrupo y contribuyen a enfatizar su falta de integración social, marginación e incluso criminalidad. Además, la falta de personas fomenta su deshumanización, puesto que en ella no vemos a seres humanos por los que podamos sentir compasión ni empatía, sino simplemente una construcción que evita el cruce ilegal de las fronteras.

El texto dedicado a la inmigración, expuesto en las siguientes siete páginas —todas ellas encabezadas por la bandera de España como símbolo nacional de patriotismo—, presenta una estructura tripartita: una introducción, un apartado denominado “Nuestras medidas” y otro en el que se explican “Algunas de las acciones más destacadas de Vox sobre inmigración”. Como se desprende del título, la inmigración y la identidad nacional aparecen unidas en el discurso de este partido y ello puede llevar al lector a inferir que la inmigración atenta contra el espíritu nacional, para hacer ver a sus votantes que el pueblo español “sufre en primera persona las consecuencias de las políticas de puertas abiertas” (Vox 2023: 100).

Tras la introducción, se nos presentan 20 medidas, numeradas de la 201 a la 220, que abordan estos temas: (1) preguntar a la ciudadanía por la entrada ilegal de inmigrantes al país y su expulsión (201); (2) destacar su peligro para la seguridad nacional (202, 203 y 215); (3) distinguir entre españoles e inmigrantes, así como entre inmigrantes según su procedencia (208 y 212); (4) mostrar su rechazo por los privilegios de los que gozan en forma de ayudas y otros derechos (204, 216, 217, 218, 219 y 220), y (5) insistir en la necesidad de reaccionar de forma contundente contra la inmigración ilegal (205, 206, 207, 209, 210, 211, 213 y 214).

Si comparamos estas medidas con las propuestas por Vox en las anteriores elecciones (Vox 2018), encontramos similitudes en los temas (2), (3), (4) y (5). Con respecto a la existencia de una amenaza (2), tanto en el documento de 2018 como en el de 2023 se habla de delitos e inseguridad nacional (de hecho, en 2018 exigen la “publicación de datos sobre nacionalidad y origen en las estadísticas de delitos”); de mafias de tráfico de personas; del ‘efecto llamada’ y la política de fronteras abiertas; de terrorismo, fundamentalismo islámico y la amenaza yihadista, y de la llegada masiva de oleadas de inmigrantes ilegales.

En cuanto a las distinciones entre españoles e inmigrantes —y entre inmigrantes según su lugar de origen (3)—, se detectan indicios de la política nativista del partido cuando se refieren a la necesidad de aumentar las restricciones para conseguir la nacionalidad española, que en Vox (2023) vinculan tanto al nacimiento, en “revisaremos el derecho a la

nacionalidad vinculada únicamente al hecho de haber nacido en territorio nacional” (Vox 2023: 103) como a su integración; mientras que en 2018 proponían “elevar la exigencia en nivel de idioma, tributación e integración para la adquisición de la nacionalidad” (Vox 2018: 6).

El rechazo a las ayudas que reciben los inmigrantes (4) está también presente en ambos documentos, así como la insistencia en su devolución, retorno, deportación y repatriación (5). Vox (2018) apuesta, además, por “levantar un muro infranqueable en Ceuta y Melilla”, algo que también hizo Santiago Abascal en 2021 durante la crisis de Ceuta (Mariscal Ríos 2022), siguiendo el ejemplo de Donald Trump en los Estados Unidos en las elecciones de 2016 y 2024 (Mariscal Ríos 2025, en prensa).

Ítems más frecuentes (n.º de veces)	Ejemplos de colocaciones
inmigrante/s e inmigración (20)	+ ilegales (11); + en situación ilegal (1); + legales (1).
España, español/a/es/as (19)	+ nacionalidad (2); + pueblo (1); + ciudades y pueblos (1); + familias (1).
ilegal/es, ilegalmente, ilegalidad (15)	+ inmigración (6); + inmigrantes (5); + situación (1); acceder ilegalmente (1); llegar ilegalmente (1); + enclaves (de ilegalidad) (1).
nacionalidad (7)	+ española (2)
políticas (7)	+ globalistas y del multiculturalismo (1); + de puertas abiertas (1); + migratorias (1); + de efecto llamada (1); + de fronteras abiertas (1).
países (6)	+ de origen (3); + miembros (1).
mafias (6)	+ de tráfico de personas (2); + de tráfico de seres humanos (1); + de la inmigración ilegal (1).
inmediata (4)	+ de forma (inmediata) (2); + expulsión (1); + devolución (1).
seguridad (4)	+ nacional (1); + del Estado (1).
origen (4)	+ países (de origen) (3); + estados (de origen) (1).
tráfico (4)	+ de personas (2); + de seres humanos (1); + de drogas (1).
lucha (4)	+ contra todas las mafias, el terrorismo y la corrupción (1); + la degradación (1); + las pandillas y bandas callejeras, el tráfico de drogas y la pequeña delincuencia (1); + la inmigración ilegal (1).
nacional (4)	+ territorio (2); + identidad (1); + seguridad (1).

Tabla 2. Ítems más frecuentes sobre la inmigración en Vox (fuente: Sketch Engine).

El análisis de la superficie textual efectuado con Sketch Engine nos permite comprobar la inclusión de estos y otros temas, dado que los ítems más frecuentes (tabla 2) en el epígrafe “Inmigración e identidad nacional” de Vox (2023) giran en torno a la exaltación de la patria; la asociación de los inmigrantes con la ilegalidad, la inseguridad, las mafias y el tráfico de personas y

drogas; el énfasis en lo nacional y en el lugar de origen de los ciudadanos, y la importancia de luchar contra la delincuencia de forma inmediata.

Además, en todo el texto se aprecian 4 de los 6 ejes temáticos encontrados por Camargo Fernández (2021) —‘inmigrantes ilegales’, ‘inmigrantes delincuentes’, ‘inmigrantes invasores’ e ‘inmigrantes perceptores de subvenciones y ayudas’—, con el fin de denigrar a los miembros de este colectivo y acentuar la percepción de que suponen una amenaza.

Con respecto al carácter *ilegal* de los inmigrantes, se contabilizan hasta 12 colocaciones formadas con este adjetivo: *inmigración ilegal* (6 veces), *inmigrantes ilegales* (5) y *situación ilegal* (1), para enfatizar su situación irregular. A su vez, los *centros de MENA* son presentados como el origen de “conductas delictivas y que atentan contra la convivencia en nuestros barrios” y “crean inseguridad en nuestras calles” y, en el epígrafe número 8, titulado “protección social de los españoles”, insisten en que una de sus acciones más destacadas es “asegurar el retorno de los MENA a sus países de origen”.

Asimismo, encontramos el uso del sustantivo *llegada* junto a *desordenada* (“la llegada desordenada de millones de inmigrantes ilegales”) y *masiva* (“la llegada masiva de inmigrantes ilegales”). Este último se aprecia en colocaciones con los sustantivos *oleadas* (“oleadas masivas de inmigrantes”) e *inmigración* (“las oleadas de inmigración masiva”). Como vemos, se trata de crear en el lector la imagen de inmigrantes que llegan en masa al territorio del endogrupo, quien sufre, según Vox, una “insoportable presión migratoria”.

El análisis de las 50 primeras palabras clave detectadas por Sketch Engine muestra que más de la mitad tienen connotaciones negativas y van dirigidas contra los inmigrantes. Entre ellas destacan *ilegal*, *ilegalizar*, *ilegalmente* e *ilegalidad*, así como otros vocablos vinculados a la delincuencia y la actividad criminal (*mafias*, *delitos*, *delincuencia*, *pandilla* y *tráfico de drogas*), el *terrorismo* (*radicalismo islámico*, *yihad* y *fundamentalismo islámico*), la *inseguridad ciudadana* y la *islamofobia* (como en “el menosprecio a la mujer y a nuestras costumbres” y “cerraremos las mezquitas”). Todo ello para justificar la “expulsión de inmigrantes ilegales”, sin “posibilidad de sustituir la expulsión por una multa”, y su *repatriación*, porque estos estarían provocando la *degradación* del país (“lucha contra la degradación sin permitir la existencia de enclaves de ilegalidad”) y no merecerían obtener la nacionalidad española (“revocación de las pasarelas rápidas para adquirir la nacionalidad española”).

Es preciso destacar también el uso peyorativo de *oenegés*, porque se refieren a ellas de una manera despectiva, al relacionarlas con la entrada de inmigrantes ilegales en España y acusarlas de lucrarse con ello (“endureceremos las penas contra las mafias de la inmigración ilegal, así

como para quienes colaboren con ellas, ya sean ONGs, empresas o particulares”). Ocurre lo mismo con *globalismo* y *multiculturalismo*, como al afirmar que “Pedro Sánchez y su Gobierno han sido aliados y promotores de todas las políticas globalistas y del multiculturalismo que apuestan por la llegada desordenada de millones de inmigrantes ilegales”. Esto último ya lo apuntábamos en Mariscal Ríos (2022: 101), pues, en uno de los tuits publicados por el líder de Vox durante la crisis migratoria desencadenada en Ceuta en 2021, Abascal acusaba al Gobierno de España de “imponer una sociedad multicultural mediante la inmigración masiva” (@Santi_ABASCAL, 22/05/2021), donde lo multicultural se presentaba como algo perjudicial para la identidad nacional.

Hay, además, algunos neologismos, como *resignificar* y *buenismo*. El verbo *resignificar* (“resignificando la condición de ser español”) lo emplean para enfatizar su política nativista (“revisaremos el derecho a la nacionalidad vinculada únicamente al hecho de haber nacido en territorio nacional”) y la necesidad de limitar la entrada de inmigrantes a aquellos que pertenezcan a la *Iberosfera* (“nuestra política de inmigración atenderá de forma prioritaria a los ciudadanos procedentes de las naciones que comparten idioma e importantes lazos de amistad, historia y cultura con España”), al igual que en su campaña electoral de 2018. El epígrafe 16 de su programa de 2023 se titula precisamente “Iberosfera”, en la que estarían incluidas España, Portugal e Iberoamérica, como “estrategia de establecimiento de vínculos entre las ultraderechas de ambos lados del Atlántico” (Sanahuja y López Burian 2022: 12), por lo que se trata de un elemento relevante en el discurso nativista y antiinmigración de esta formación política.

En el caso de *buenismo*, definido como la “actitud de quien ante los conflictos rebaja su gravedad, cede con benevolencia o actúa con excesiva tolerancia” (RAE 2024), Vox lo emplea para acusar al Gobierno de Sánchez de estar fomentando, con su falta de acción y su tolerancia hacia el fenómeno migratorio, el enriquecimiento de “esos políticos, asociaciones y organizaciones internacionales que están colaborando activamente con las mafias de tráfico de seres humanos”. Con este tipo de afirmaciones, Vox no solo justifica su política nativista y la discriminación de los extranjeros, sino que también arremete contra las ONG y cualquier organización que preste su ayuda a los inmigrantes, manipulando a la audiencia con diversas falacias, como la generalización indebida, el ataque personal y la apelación a la ira y al miedo.

Todo lo anterior coincide con las características de los discursos populistas de la extrema derecha expuestos por Wodak (2021), es decir, su *nacionalismo nativista* (por medio de la oposición entre nativos y extranjeros); *antipluralismo* (mediante el rechazo a la ‘otredad’ y al multiculturalismo); *antielitismo* (con su oposición a las decisiones del Gobierno y a la autoridad de las organizaciones internacionales); *lide-*

razgo jerárquico (por la firmeza del partido y sus estrictas medidas contra la inmigración, para ‘salvar’ a la patria y al pueblo de quienes atentan contra su identidad y seguridad), y la *defensa de los valores tradicionales y conservadores*, recurriendo a la noción de *Iberosfera* para traer al recuerdo de los votantes la idea de la hispanidad.

5.2. Análisis del programa electoral de *Fratelli d’Italia*

Al contrario de lo que sucedía con el programa de Vox, en el de *Fratelli d’Italia* no se incluyen fotografías acordes a cada temática, sino un QR al final de cada epígrafe, que, en el caso de la inmigración, lleva al espectador a una página web (<https://www.programmafidi2022.it/fermare-immigrazione-illegale-e-restituire-sicurezza-ai-cittadini/>) donde visionar el vídeo “Pronti a ridare sicurezza alle nostre città” (Listos para devolver la seguridad a nuestras ciudades).

Si lo comparamos con Vox, el partido político italiano asocia la inmigración con la inseguridad ciudadana, mientras que Vox lo hacía con la identidad nacional. De hecho, en la portada del programa electoral de Meloni, el eslogan *Pronti a risollevere l’Italia* (Listos para levantar Italia) indica que se proponen resolver los problemas que afectan al país, mediante medidas como poner freno a la inmigración ilegal y restituir la seguridad ciudadana. El hecho de que aparezcan juntos intencionalmente inmigración e inseguridad lleva al lector a la asociación mental de ambas. Esto mismo ocurre con el terrorismo, ya que, al igual que en Vox, parecen fusionarse *immigrazione clandestina* con *integralismo islamico*.

Las unidades léxicas más frecuentes de su discurso, como *Italia/italiani* (5 veces), *sociale* (4), *immigrazione* (4), *polizia* (3) y *sicurezza* (3), giran en torno a varios de los temas también presentes en Vox: la importancia de garantizar la seguridad del país y controlar la delincuencia, y el énfasis en acabar con la inmigración ilegal. De estos ejes temáticos, en el texto de *Fratelli d’Italia* coinciden 2 con los detectados por Camargo Fernández (2021): ‘inmigrantes ilegales’ e ‘inmigrantes delincuentes’. Relacionadas con la inseguridad y la delincuencia, encontramos ejemplos como *microcriminalità, violenza, sicurezza y mafie*.

El carácter ilegal de los inmigrantes se recalca con las colocaciones formadas por el sustantivo *immigrazione* y los adjetivos *illegal, clandestina* e *irregolare*, y los objetivos del partido para la mejora de la seguridad del país se manifiestan en las construcciones con el adjetivo *sociale* junto a *convivenza, coesione* e *inclusione*, además de en *rimpatri di clandestini* e *irregolari*. También entre las 50 primeras palabras clave se detecta léxico asociado con la ilegalidad, la inseguridad ciudadana y la criminalidad, como *criminalità, illegalità/illegale, clandestini, irregolari, invivibile, insicuro* e *integralismo islamico*.

En cuanto a las características de los discursos populistas de la extrema derecha expuestos por Wodak (2021), encontramos ejemplos de *nativismo*, al establecer un contraste entre los italianos y los países miembros de la Unión Europea, por un lado, y los inmigrantes de ciertas zonas, como el norte de África, por otro. Además, se establece la diferencia entre ‘ellos’ (los extranjeros que entran en Italia) y ‘nosotros’, y proponen “il blocco navale” (el bloqueo naval) de los primeros y la vuelta de los segundos (“incentivare il rientro di italiani all’estero e oriundi italiani”). Sin embargo, no se aprecia el *antielitismo* que veíamos antes en Vox, puesto que, al menos en el epígrafe analizado, no atacan ni a la oposición política italiana ni a la Unión Europea, aunque sí a las ONG “che favoriscono l’immigrazione clandestina” (que favorecen la inmigración clandestina). Creemos que este último enunciado resulta intencionalmente ambiguo para la audiencia, porque puede dar lugar a que se interprete erróneamente que todas las ONG apoyan la inmigración ilegal.

Tampoco se menciona nada sobre el *multiculturalismo* ni la defensa de los valores tradicionales o conservadores, pero sí el *liderazgo jerárquico* cuando el partido de Meloni muestra su firmeza contra la inmigración ilegal y la inseguridad ciudadana, al afirmar que “occorre una svolta politica forte per garantire la legalità nei nostri confini” (hace falta un gran cambio político para garantizar la legalidad en nuestras fronteras).

5.3. Análisis del programa electoral de *Chega*

De los títulos analizados hasta ahora, el de este partido es el más contundente en lo que respecta a su política nativista: “Contra os socialismos, travar o perigo da substituição demográfica dos portugueses” (Contra los socialismos, evitar el peligro de la sustitución demográfica de los portugueses). Los 14 apartados de los que consta su programa electoral van precedidos de “contra os socialismos” (contra los socialismos), con lo que dejan clara tanto su postura en contra del Gobierno de izquierdas portugués como su ideología política de extrema derecha, al definirse como “a direita da direita”.

En esta ocasión, el miedo, que Vox fomentaba aludiendo a la pérdida de la identidad española y *Fratelli d’Italia* ligaba principalmente a la inseguridad ciudadana, es vinculado por *Chega* al reemplazo demográfico del endogrupo, empleando las colocaciones formadas por el sustantivo *imigração* y los adjetivos *massiva*, *extremista* y *descontrolada*, para centrarse en la amenaza que suponen los inmigrantes para los portugueses, quienes han de “competir com estrangeiros”, que representan *mão-de-obra barata* y llevan a la *substituição demográfica* de los nativos.

Al contrario que Vox y *Fratelli d’Italia*, *Chega* no asocia la inmigración con la criminalidad, sino que opta por centrarse en defender el nati-

vismo, arremetiendo contra los *estrangeiros, não-portugueses* y *novos portugueses*, que están, según ellos, desvalorizando la nacionalidad portuguesa. También se acusa a los inmigrantes de aceptar puestos de trabajo con “salários de miséria”, lo cual repercute negativamente en los ciudadanos del endogrupo. Con este tipo de mensajes, se apela tanto al miedo (“o perigo da substituição demográfica dos portugueses”) como a la ira y al odio de la población autóctona, que puede sentirse amenazada por el exogrupo y desarrollar actitudes negativas hacia los inmigrantes.

En *Chega* también abunda el léxico con connotaciones negativas, empleado para atacar, por una parte, a los inmigrantes y, por otra, al Gobierno portugués, como se aprecia en el uso de *política de imigração* junto a los adjetivos *extremista, descontrolada, massiva* y *assente nas qualificações, mão-de-obra barata* y *perigo* “da substituição demográfica dos portugueses”, “o perigo socialista” y “o perigo dos aliados da extrema-esquerda”.

Entre los ítems más frecuentes se hallan *Portugal* y sus derivados (10 veces), *imigração/imigrantes* (6), *política/s* (4), *fronteiras* (2), *perigo* (2), *mão-de-obra* (2), *nacionalidade* (junto a *portuguesa* y *européia*), *estrangeiros* (2) y la colocación *substituição demográfica* (2). Estos muestran coincidencia con el eje temático ‘inmigrantes invasores’ de Camargo Fernández (2021), enfatizado por medio de la colocación *imigração massiva*, para recalcar la idea de que se desplazan en masa hasta Portugal.

Por otra parte, entre las 50 primeras palabras clave destacan los ejemplos de lenguaje despectivo, como en el caso de la distinción entre los portugueses y los *não-portugueses*, los *globalistas*, la *extrema-esquerda*, los *estrangeiros*, lo *multicultural* — utilizada en sentido peyorativo —, los “trabalhadores portugueses” que han de “competir com estrangeiros *subjugados* a salários de miséria”, las “nefastas ambições multiculturais e globalistas de socialistas e demais esquerda”, la “política de imigração *extremista, descontrolada*” y la “imigração *massiva*”, la degradación y desvalorización de la nacionalidad portuguesa (“a esquerda *degradou e desvalorizou* a nacionalidade portuguesa”), los “salários de *miséria*” y la existencia de un peligro (“o *perigo* da substituição demográfica dos portugueses”).

En cuanto a las características mencionadas por Wodak (2021), encontramos muestras de *nativismo*, al incidir en la “substituição demográfica dos portugueses por não-portugueses” y en el hecho de que los nativos, a nivel laboral, tengan que “competir com estrangeiros”; *antielitismo*, aunque dirigido este último únicamente al Gobierno de izquierdas (“a esquerda *degradou e desvalorizou* a nacionalidade portuguesa”), y *antipluralismo* (“contra as nefastas ambições multiculturais e globalistas de socialistas e demais esquerda”).

Se trata, por tanto, de acrecentar el miedo de los portugueses (‘nosotros’) a la pérdida de puestos de trabajo por culpa de los inmigrantes

(‘ellos’) y, a partir del aumento de ese miedo, proponer a la audiencia cómo eliminarlo, o sea, votando a su partido en las elecciones. Como explicábamos en Mariscal Ríos (2020), estas fases del miedo coinciden con el modelo conductista de Hovland *et al.* (1953), ya que dicha emoción es potenciada por estos partidos políticos para manipular nuestro concepto de los inmigrantes (componente cognitivo de las actitudes), hacernos sentir emociones negativas (componente afectivo) y motivarnos para que reduzcamos la amenaza (componente comportamental). Y ahí es precisamente donde intervienen los políticos con sus discursos de campaña electoral.

6. Conclusiones

En este trabajo, se ha podido comprobar en qué modo tres partidos europeos de extrema derecha aplican el enfoque triangular descrito por van Dijk (2006) para hacer uso de su poder político, a través de la combinación simultánea de elementos cognitivos, sociales y discursivos (Mariscal Ríos 2023), para manipular a la audiencia con mensajes — polarizados por la ideología— en contra de los inmigrantes. Los tres optan, en este sentido, por destacar la otredad, mediante el contraste entre ‘nosotros’ y ‘ellos’, y la inclusión de ciertos temas (como la asociación del inmigrante con la delincuencia y la inseguridad ciudadana, su desplazamiento en masa y el peligro que suponen para la identidad nacional), con la intención de dotar de legitimidad a sus medidas.

El análisis de sus programas electorales valida nuestra hipótesis inicial, pues, al compartir la misma ideología, se han encontrado similitudes en el modo en que las tres formaciones políticas manifiestan su visión negativa del fenómeno de la inmigración, aunque con un enfoque diferente. Por ejemplo, de los ejes temáticos descritos por Camargo Fernández (2021), en Vox encontramos un énfasis en el carácter ilegal de los inmigrantes, en su asociación con la delincuencia, su llegada masiva y en las ayudas que reciben del país que los acoge; *Fratelli d’Italia* coincide con Vox en destacar la situación ilegal de los inmigrantes y sus actividades delictivas, mientras que *Chega* se centra en los “inmigrantes invasores”, cuya llegada en masa puede ocasionar, según este partido, la sustitución demográfica de los portugueses, como auguraba la teoría del reemplazo.

En los tres partidos identificamos también las características de los discursos populistas de la extrema derecha descritos por Wodak (2021), aunque la única observable en los tres programas electorales es el nativismo (Cervi y Tejedor 2021). Vox y *Fratelli d’Italia* comparten, además, el liderazgo jerárquico para convencer a los votantes de la necesidad de mostrar mano dura ante el problema de la inmigración ilegal. Por otro lado, Vox coincide en su antielitismo con *Chega*, manifestado, en el caso de Vox, en

sus críticas al ‘buenismo’ del Gobierno y en su desprecio por las ONG y organizaciones internacionales, mientras que *Chega* concentra su ataque en la izquierda socialista y *Fratelli d’Italia* se limita a desprestigiar las ayudas que ofrecen las ONG a los inmigrantes, convertidas estas últimas en “el nuevo actor antagonista” (Cervi y Tejedor 2021: 208) y en el objetivo de sus ataques. En cuanto al antipluralismo, se hace referencia al ‘multiculturalismo’ como algo negativo, tanto en el programa de Vox como en el de *Chega*. Vox también destaca los valores tradicionales y conservadores, recurriendo, para ello, a la noción de la ‘Iberosfera’ y la hispanidad.

Si, como apuntan Rydgren (2018) y van Dijk (2025), la inmigración es el tema estrella de los partidos del autoritarismo reaccionario global actual, son necesarios más estudios contrastivos para identificar similitudes y diferencias en el modo en que el discurso es adaptado a la sociedad de cada país. Por ejemplo, el análisis de corpus nos ha permitido detectar, en la superficie textual de los tres partidos de extrema derecha, la abundancia de léxico con connotaciones negativas, para enfatizar los peligros que suponen los inmigrantes para la población: en el caso de Vox, *delitos, inseguridad nacional, mafias y terrorismo*, entre otros; en *Fratelli d’Italia*, *violencia, microcriminalità, clandestini, insicuro e integralismo islamico*, y, en *Chega*, *substituição demográfica e imigração massiva, extremista y descontrolada*.

Esta selección léxica, la adjetivación “ofensiva y agresiva” (Camargo Fernández 2021: 75) y la inclusión de temas polémicos ligados a la inmigración en los tres programas electorales presenta una imagen fragmentada de la realidad, creada intencionalmente por parte de los gabinetes de comunicación de cada partido. Para la configuración de ese “discurso fatalista de la inmigración” (Rebollo-Bueno 2023: 297), se parte de un contexto caracterizado “por el peligro, la incertidumbre, la inseguridad y el miedo, lo cual da una visión del mundo oscura, terrorífica y pesimista” y se fomentan los prejuicios y las actitudes negativas hacia esos extranjeros que nos ‘invaden’ (Mariscal Ríos 2022).

De ahí que el análisis crítico de este tipo de discursos resulte fundamental para detectar la manipulación, porque, como afirman Pérez Curiel y Domínguez García (2021: 7), “un líder no sometido a reglas impone el lenguaje de la desinformación y del populismo como eje del relato”.

Alicia Mariscal Ríos
Departamento de Filología (Área de Lingüística General)
Universidad de Cádiz e Instituto de investigación en Lingüística Aplicada (ILA)
11003 Cádiz
alicia.mariscal@uca.es
ORCID: 0000-0002-5622-4199

Recepción: 11/12/2023; Aceptación: 21/11/2024

Referencias bibliográficas

- Akkerman, Tjitske. 2018. "Partidos de extrema derecha y políticas de inmigración en la UE". *Anuario CIDOB de la Inmigración*. 48-62. DOI: doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2018.48
- Baker, Paul y Tony McEnery. 2005. "A corpus-based approach to discourses of refugees and asylum seekers in UN and newspaper texts". *Journal of Language and Politics*, 4(2). 197-226. <https://doi.org/10.1075/jlp.4.2.04bak>
- Baker, Paul. 2006. *Using Corpora in Discourse Analysis*. Continuum.
- Baker, Paul; Gabrielatos, Costas; Khosravinik, Majid; Krzyżanowski, Michał; McEnery; Tony, y Ruth Wodak. 2008. "A useful methodological synergy? Combining critical discourse analysis and corpus linguistics to examine discourses of refugees and asylum seekers in the UK press". *Discourse & Society*, 19(3). 273-306. <https://doi.org/10.1177/0957926508088962>
- Camargo Fernández, Laura. 2021. "El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los bulos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración". *Cultura, Lenguaje y Representación*, 26. 63-82. <https://doi.org/10.6035/clr.5866>
- Camus, Renaud. 2011. *Le Grand Remplacement*. Reinharc.
- Castro Martínez, Paloma y Diego Mo Groba. 2020. "El issue de la inmigración en los votantes de VOX en las Elecciones Generales de noviembre de 2019". *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 19(1). 39-58. <https://doi.org/10.15304/rips.19.1.6947>
- Cervi, Laura y Santiago Tejedor. 2021. "'Africa does not fit in Europe': A Comparative Analysis of Anti-Immigration Parties' Discourse in Spain and Italy". *Migraciones*, 51. 207-239. <https://doi.org/10.14422/mig.i51y2021.008>
- Crespo Fernández, Elicer y María Martínez Lirola. 2012. "Lexical and visual choices in the representation of immigration in the Spanish press". *Spanish in Context*, 9(1). 27-57. <https://doi.org/10.1075/sic.9.1.02cre>
- Crespo Martínez, Ismael. 2015. "¿Cómo cambia la comunicación política? Reflexiones y tendencias a partir de las experiencias de América Latina". *Democracias*, 3. 155-184. <https://doi.org/10.54887/27376192.56>
- Fairclough, Norman. 2013. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. Routledge.
- Fanjul, Sergio. 18/10/2021. "Nos están sustituyendo: la teoría conspirativa que incendia a la extrema derecha y está llegando a España". *El País*. https://elpais.com/icon/actualidad/2021-10-18/nos-estan-sustituyendo-la-teoria-conspirativa-que-incendia-a-la-extrema-derecha-y-esta-llegando-a-espana.html?event_log=oklogin
- Guia, Aitana. 2016. "The Concept of Nativism and Anti-Immigrant Sentiments in Europe". European University Institute. https://www.mwpweb.eu/1/218/resources/publication_2596_1.pdf
- Hart, Christopher. 2015. *Critical Discourse Analysis and Cognitive Science: New Perspectives on Immigration Discourse*. Palgrave Macmillan.
- Higham, John. 1955. *Strangers in the Land: Patterns of American Nativism, 1860-1925*. Rutgers University Press.
- Hovland, Carl; Janis, Irving, y Harold Kelly. 1953. *Communication and persuasion: psychological studies of opinion change*. Yale University Press.
- Kaya, Ayhan. 2017. *Populismo e inmigración en la Unión Europea*. Anuario CIDOB de la Inmigración. 52-79. <https://doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2017.52>
- Klein, Josh R. 2014. "Xenophobia and Crime". En *The Encyclopedia of Theoretical Criminology*, J. Mitchell Miller (ed.), vol. II, 940-942. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118517390.wbetc094>
- Mariscal Ríos, Alicia. 2020. "El miedo como estrategia de persuasión y disuasión durante la crisis sanitaria originada por la COVID-19". En *Comunicando en el siglo XXI*:

- nuevas fórmulas*, Marta Gil, Francisco Javier Godoy y Graciela Padilla (eds.), 289-301. Tirant Lo Blanch.
- Mariscal Ríos, Alicia. 2022. “La imperiosa necesidad de construir ‘muros’ para protegerlos de los ‘invasores’: análisis contrastivo del discurso antiinmigratorio de Donald Trump y Santiago Abascal en Twitter”. *Lengua y Migración*, 14(2). 83-105. <https://doi.org/10.37536/LYM.14.2.2022.1754>
- Mariscal Ríos, Alicia. 2023. “Cómo justificar una guerra: análisis crítico de los discursos de Vladimir Putin, Barack Obama y Donald Trump”. *Pragmalingüística*, 31. 239-263. <https://doi.org/10.25267/Pragmalinguistica.2023.i31.11>
- Mariscal Ríos, Alicia. 2025, en prensa. “La demonización del otro en los medios de comunicación: contraste entre el discurso antiinmigratorio de Donald Trump y el antisemitismo de Adolf Hitler”. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*.
- Mautner, Gerlinde. 2016. “Checks and balances: how corpus linguistics can contribute to CDA”. En *Methods of Discourse Studies*, Ruth Wodak y Michael Meyer (eds.), 154-179. Sage.
- Melossi, Dario. 2000. “The Other in the New Europe: Migrations, deviance, social control”. En *Criminal Policy in Transition*, Penny Green y Andrew Rutherford (eds.), 151-166. Hart Publishing.
- Morales, Laura y Virginia Ros. 2012. “La politización de la inmigración en España en perspectiva comparada”. *Migraciones*, 25. 1-33. Documentos CIDOB.
- Mudde, Cas. 2007. *Populist radical right parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, Cas y Cristóbal Rovira Kaltwasser. 2017. *Populism: A Very Short Introduction*. Oxford University Press.
- Pérez Curiel, Concha y Ricardo Domínguez García. 2021. “Discurso político contra la democracia: Populismo, sesgo y falacia de Trump tras las elecciones de EE. UU. (3-N)”. *Cultura, Lenguaje y Representación*, 26. 7-28. <https://doi.org/10.6035/clr.5807>
- Raspail, Jean. 1973. *Le Camp des Saints*. Robert Laffont.
- Real Academia Española. 2024. “Buenismo”. *Diccionario de la lengua española* (versión electrónica 23.7). <https://dle.rae.es/buenismo>
- Rebollo-Bueno, Sara. 2023. “El discurso fatalista sobre la inmigración en ‘fronteras seguras’ de Vox. Una propuesta metodológica para el análisis de mensajes propagandísticos”. *Contratexto*, 40. 297-317. <https://doi.org/10.26439/contratexto2023.n40.6389>
- Reisigl, Martin y Ruth Wodak. 2001. *Discourse and discrimination: Rhetorics of racism and anti-Semitism*. Routledge.
- Reisigl, Martin. 2007. “Discrimination in discourses”. En *Handbook of Intercultural Communication*, Helga Kotthoff y Helen Spencer-Oatey (eds.), 365-394. De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110198584.4.365>
- Rydgren, Jens. 2008. “Immigration sceptics, xenophobes, or racists? Radical right-wing voting in six West European countries”. *European Journal of Political Research*, 47(6). 737-765. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2008.00784.x>
- Rydgren, Jens. 2018. *The Oxford Handbook of the Radical Right*. Oxford University Press.
- Sanahuja, José Antonio y Camilo López Burian. 2022. “Hispanidad e Iberosfera: antiglobalismo, internacionalismo reaccionario y ultraderecha neopatriota en Iberoamérica”. *Documentos de trabajo*, 69. 1-25. <https://doi.org/10.33960/issn-e.1885-9119.DT69>
- Scruton, Roger. 2010. *Usos del pesimismo: El peligro de la falsa esperanza*. Ariel.
- Stubbs, Michael. 1996. *Text and Corpus Analysis: Computer-Assisted Studies of Language and Culture*. Blackwell.
- Stumpf, Juliet. 2006. “The Crimmigration crisis: immigrants, crime, and sovereign power”. *American University Law Review*, 56. 367-419. <https://digitalcommons.wcl.american.edu/aulr/vol56/iss2/3/>
- van Dijk, Teun A. 2006. “Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones”. *Signos*, 39(60). 49-74. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342006000100003>
- van Dijk, Teun A. 2015. “Critical discourse studies: A Sociocognitive approach”. En *Methods of critical discourse studies*, Ruth Wodak y Michael Meyer (eds.), 62-85. Sage.

- van Dijk, Teun A. 2016. "Análisis Crítico del Discurso". *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 30. 203-222. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2016.n30-10>
- van Dijk, Teun A. 2025. *Discourse and Ideologies of the Radical Right*. Cambridge University Press.
- Vox. 2018. *100 medidas para la España viva*. <https://www.voxespana.es/noticias/100-medidas-urgentes-vox-espana-20181006>
- Wimmer, Andreas. 1997. "Explaining xenophobia and racism: A critical review of current research approaches". *Ethnic and Racial Studies*, 20(1). 17-41. <https://doi.org/10.1080/01419870.1997.9993946>
- Winders, Jamie. 2016. "Immigration and the 2016 Election". *Southeastern Geographer*, 56(3). 291-296. <https://www.jstor.org/stable/26233803>
- Wodak, Ruth. 2021. *The Politics of Fear: The Shameless Normalization of Far-Right Discourse*. Sage.
- Wodak, Ruth y Michael Meyer. 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. Sage.
- Zapata-Barrero, Ricard; González, Elisabet, y Elena Sánchez Montijano. 2008. *El discurso político en torno a la inmigración en España y en la Unión Europea*. Gobierno de España.